

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II  
10000 ZAGREB

Na poslovni broj: St-971/2019

PREDSTEČAJNI VJEROVNIK : CSEBA development d.o.o., s sjedištem u Zagrebu, Unska 2c, OIB: 32114910657, koje zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu TÖDTLING & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Lastovska 17

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: Zadar Seaport d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, II. Kraljevec 8, OIB: 20161082928, koje zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 51/VII;

RADI: predstečaja;

PREDAJA: e-komunikacijom sudu;

## ODGOVOR NA ŽALBU

1X

***predstečajnog vjerovnika***

I. Dana 17.12.2019. objavljena je na Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu žalba predstečajnog dužnika Zadar Seaport d.o.o. kojom isti u cijelosti pobija Rješenje naslovnog Suda od 29.11.2019. godine.

Izneseni navodi nisu pravno ni činjenično točni te se predstečajni vjerovnik u nastavku na iste očituje kako slijedi.

II. Predstečajni dužnik u Žalbi navodi niz netočnih i konstruiranih tvrdnji kojima pokušava prikazati okolnosti na temelju kojih bi drugostupanjski Sud, suprotno stvarnom činjeničnom stanju, propisima koji se imaju primjenjivati te konačno i svrsi predstečajnog postupka, zaključio kako predstečajni vjerovnik nema status vjerovnika u predmetnom postupku, iako je predstečajni postupak pokrenut upravo radi tražbine predstečajnog vjerovnika.

A) Prije svega nije točno da bi sud donoseći pobijano rješenje napravio bitne povrede postupka iz članka 354.st.2.t.11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, dalje u tekstu: ZPP) u vezi za člankom 10. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/17, dalje: SZ) jer da je pobijanim rješenjem donio oprečan zaključak od zaključka koji je imao na ročištu održanom dana 20.09.2019. godine.

Naime, sud je dužan svoje odluke donositi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu sa odredbama članka 8. ZPP-a koji se primjenjuje u skladu sa odredbama 10. SZ-a.

Upravo poštujući prisilnu normu sud je na ročištu održanom dana 20.09.2019. godine rekao "...budući da su dužnik i povjerenik u svojim očitovanjima o prijavljenim tražbinama očitovali i o tražbinama koje su razlučni vjerovnik i izlučni vjerovnik naveli u svojim obavijestima, te je i Financijska agencija u objavljenoj tablici prijavljenih tražbina i dopuni te tablice navela i ove vjerovnike, sud je zaključkom pozvao razlučnog i izlučnog vjerovnika na očitovanje kako bi se otklonile nedoumice i utvrdilo o kojim točno tražbinama može raspravljati na današnjem ročištu..."

**Dakle, sud je raspravljao o svim činjenicama u postupku, savjesno i brižljivo ocjenio sve dokaze zasebno te sve dokaze zajedno te u konačnici donio zakonito rješenje.**

**B)** Nadalje, sud je u postupku nedvojbeno i točno utvrdio da su se i dužnik po direktoru (odgovornoj osobi) i povjerenik očitovali o prijavi (dakle i sami su protumačili kao prijavu ovo što sada osporavaju), i to ne na način da su rekli da je prijava npr. neuredna ili da je nema i sl. kao što to sada tvrde, a za to im je bio ostavljen prekluzivni rok koji je protekao prema stavu predstečajnog vjerovnika. Naime, predstečajni dužnik je tek prvi puta u podnesku od dana 21.11.2019. godine iznio tvrdnju da ne postoji prijava tražbine predstečajnog vjerovnika odnosno čak 4 mjeseca nakon očitovanja o tražbinama u kojem to nije spomenuo odnosno 4 mjeseca nakon što je predstečajni povjerenik istu priznao.

DOKAZ: uvid u spis

Da je tražbina prijavljena i da to ni sam stečajni dužnik nije problematizirao sve do tog 21.11.2019. godine proizlazi i iz dopisa samog stečajnog dužnika od 24. srpnja 2019. godine – naslova:

*"Predmet: Očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku"* kojim dostavlja svoje očitovanje o prijavljenoj tražbini stečajnog vjerovnika.

Štoviše Povjerenik predstečajnog dužnika Zdravko Krznar u svom očitovanju o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku (Obrazac 5), naveo je kako je izvršena prijava u iznosu **14.917.047,89 kn** (dakle ne radi se o iznosu koji je prijavljen/obavješten na ime razlučnog prava) te je nadalje povjerenik u istom očitovanju naveo: **„Navedenu tražbinu priznajem u cijelosti.“**

Također, Financijska agencija je u tablicu prijavljenih tražbina stavila upravo tražbinu u iznosu od **14.917.047,89 kn** - dakle upravo prijavljenu tražbinu.

DOKAZ: uvid u spis

Člankom 41. st.3. SZ-a propisano je *„Nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ako je imenovan ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali.“*

Dakle, nema dvojbe da je upravo predmetna tražbina/prijava uredna te priznata u iznosu od 14.917.047,89 kn od strane predstečajnog povjerenika odnosno.

DOKAZ: Uvid u dopis od 24.07.2019. g, očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama, u spisu  
Uvid u očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama, u spisu

**Slijedom navedenog, nije točno da bi sud pogrešno utvrdio činjenično stanje kako to neosnovano navodi predstečajni dužnik u svojoj žalbi.**

**C)** Nadalje, pozivanja predstečajnog dužnika na sudsku praksu koju navodi nije opravdano jer se ista ne može primijeniti u ovom predmetu obzirom se radi činjenično i pravno drugačijoj situaciji što dobro i točno pojašnjava i sud, a skraćeno u tim predmetima:

1. Navedeni su identični iznosi dok to ovdje nije slučaj
2. Razlučno pravo postoji dok to ovdje nije slučaj
3. Predstečajni vjerovnik je osporio tražbinu dok ju je ovdje priznao što je neopozivo
4. U obavijesti o razlučnom pravu zaokruženo je da "ne pristaje" na odvojeno namirenje dok to ovdje nije slučaj, a što svakako neistinito pokušava dokazati predstečajni dužnik u svojoj žalbi

Dodatno, nakon isteka roka koji je određen u rješenju naslovnog suda od dana 21.05.2019. godine u točki IV. predstečajni dužnik je prema stavu predstečajnog vjerovnika prekludiran u iznošenju ovih novih navoda, sukladno članku 41. SZ-a, stoga se ti novi navodi uopće ne mogu uzeti u obzir.

**D)** Nadalje, sud vrlo jasno i u skladu sa odredbama SZ-a u obrazloženju pobijanog rješenja navodi: *"...Osim toga, u situaciji kada je vjerovnik CSEBA development d.o.o. podnio prijavu tražbine (u iznosu od 14.917.047,89 kn pa predstavlja vjerovnika dužnika s daleko najvećom tražbinom), i kada je sam dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tog vjerovnika kao jedinog vjerovnika s tražbinom u iznosu od 13.649.859,28 kn, zauzimanje stava da se njegovu prijavu tražbine ne treba ispitivati (kako to predlaže dužnik) bilo bi protivno cilju predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a) i onemogućilo bi tog vjerovnika u ostvarivanju svoje tražbine, što nije (i ne smije biti) svrha predstečajnoga postupka..."*

U svezi s navedenim upućuje se i na članak 39. SZ-a

*„Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.“*

Dakle, nedvojbeno proizlazi da postoji prijava tražbine predstečajnog vjerovnika u predmetnom postupku, pa čak i kada sud ne bi zauzeo stajalište da je predstečajni vjerovnik pravovremeno i ispravno prijavio tražbinu jer je ista navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

**DOKAZ:** Uvid u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, u sudskom spisu  
Uvid u popis obveza dužnika, u sudskom spisu

**Slijedom navedenog nije točno da bi sud pogrešno primijenio materijalno pravo kako to neosnovano navodi predstečajni dužnik u svojoj žalbi.**

**E)** U spisu se vrlo jasno vidi da jedini razlog zašto predstečajni vjerovnik nije stekao založno pravo na 246.500 dionica Luke Zadar d.d. oznake LKZD-R-A kojih je imatelj predstečajni dužnik pa time nije stekao niti razlučno pravo, upravo jer je isti zlonamjerno predmetne dionice sakrio na skrbničkom računu te nije bilo moguće izvršiti upis založnog prava, a koji je upis konstitutivne naravi u skladu sa odredbama članka 531. Zakona o tržištu kapitala. Štoviše to se jasno vidi iz dopisa SKDD-a (depozitorija/registra dionica) te Agram banke d.d. (skrbnika), a i iz očitovanja samog predstečajnog dužnika.

**DOKAZ:** uvid u spis

Pa ne može sud zlonamjernost predstečajnog dužnika tumačiti u njegovu korist?!

**F)** Konačno, sud je u obrazloženju pobijanog rješenja, izrijekom točno naveo da su na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom dana 28.11.2019. godine, "... *Dužnik i povjerenik su naveli da za osporenu tražbinu vjerovnika CSEBA development d.o.o. OIB 32114910657, Zagreb, Unska 2 c, u iznosu od 14.917.047,89 kn postoji ovršna isprava....*".

Prema tome, nije sporno da predstečajni dužnik ima ovršnu ispravu, pa stoga svakako ima i tražbinu u postupku prestečajne nagodbe, posebice kada je ista (kao u ovom slučaju) navedena u prijedlogu radi otvaranja predstečajnog postupka od strane samog predstečajnog dužnika te ista **i priznata u cijelosti od strane povjerenika!**

III. Predstečajni vjerovnik upućuje i na svoju druge navode iz podneska od dana 26.11.2019. godine, iz kojih jasno i nedvojbeno proizlazi da je prijavio tražbinu upravo u visini kojoj je to sud utvrdio i upravo da su svi navodi predstečajnog dužnika netočni i pravno neosnovani.

IV. Slijedom navedenog, nije točno da bi sud donoseći pobijano rješenje počinio bitne povrede postupka, da bi pogrešno utvrdio činjenično stanje ili da bi pogrešno primijenio materijalno pravo, slijedom čega se predlaže drugostupanjskom sudu predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu.

CSEBA development d.o.o.  
koje zastupa: